

Policy Network o red de políticas públicas: Una introducción a su metodología de investigación*

José Ignacio Porras Martínez¹

Introducción: Las posibilidades y las limitaciones de un nuevo paradigma

LA ÚLTIMA DÉCADA HA SIDO TESTIGO DEL ENORME DESARROLLO que ha tenido la idea de red en el ámbito de las ciencias sociales.² Un nuevo punto de vista para estudiar la realidad social que empezó a ser importante a partir de la década de los años setenta, momento en que desde el plano empresarial se difundió una nueva lógica organizativa. Los cambios en la economía inducidos, en gran medida, por las transformaciones de orden tecnológico y el proceso de globalización, pusieron en evidencia el agotamiento del esquema “fordista” de organización de las grandes empresas. Ante la disminución en los beneficios que esta situación provocó, los empresarios impulsaron un cambio organizacional hacia estructuras acordes con un contexto cada vez más dinámico e inestable. El sistema de producción en serie, basado en los principios de integración vertical y de división del trabajo, fue progresivamente sustituido

* Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las de la FAO.

¹ Agradezco los comentarios de José Luis Molina (Universidad Autónoma de Barcelona), Rodrigo Parrini (Universidad Autónoma de Barcelona) y María Ángela Petrizio (Instituto Universitario Ortega y Gasset, Universidad Complutense, Madrid) a la primera versión de este texto.

² Los estudios sociales que utilizan el análisis de redes se han multiplicado desde la creación en el año 1978 de la International Networks for Social Network Analysis (INSNA) y sus dos revistas *Connections* y *Social Networks*. Para una visión general del análisis de redes sociales véase Knoke y Kuklinski (1982), Wellman y Berkowitz (1988); y Wasserman y Faust (1994). En español, véase el trabajo introductorio de Rodríguez (1995).

por un sistema de producción flexible, fundamentado en la conversión de las empresas en redes configuradas por múltiples componentes autónomos que se relacionan con la entidad matriz mediante vínculos horizontales.³

En su concepción teórica, el enfoque de las redes sociales se fundamenta en el rechazo a las interpretaciones individualistas dominantes en las ciencias sociales desde mediados del siglo xx.⁴ Ante tales argumentos que explican el hecho social como resultado de la agregación de atributos y comportamientos individuales, se defiende la necesidad de considerar las pautas, relaciones o regularidades en las formas de interacción entre los actores como factores limitantes y potenciadoras de su acción. Lo que no supone, por otro lado, la reactivación de los enfoques ya superados en los que los actores se convertían en meros mecanismos de unas supuestas estructuras determinantes. Se piensa estructuralmente, pero con base en nuevas premisas teóricas que pretenden superar la tradicional dualidad entre estructura y acción individual. Uno de los mejores exponentes de esta nueva forma de pensar estructuralmente ha sido el sociólogo británico Anthony Giddens. Con su teoría de estructuración, Giddens busca superar la tradicional dualidad entre estructura y acción desarrollando un marco teórico en el que la producción y reproducción de la sociedad se considera como un logro importante de los actores sociales. De este modo, los procesos y las prácticas sociales “los generan las activas habilidades constitutivas [...] de los miembros (de la sociedad) [...] que son actores a los que la historia ha situado, sin que ellos hayan elegido las condiciones” (1984:175).⁵

³ Véase al respecto Castells (1997); Piore y Sabel (1984).

⁴ El enfoque de redes sociales se basa en varias corrientes de pensamiento. Las influencias del estudio de redes sociales ha sido estudiado por Scott (1991). Este autor se remonta a la Escuela de la Gestalt para encontrar sus primeros orígenes. En esta corriente de la psicología, la percepción de un objeto se realiza dentro de una totalidad conceptual compleja y organizada, totalidad que posee propiedades específicas diferentes de la simple adición de las propiedades de las partes. Otra de las primeras fuentes del enfoque de las redes sociales proviene del estructural-funcionalismo antropológico desarrollado en Harvard en los años treinta y cuarenta. Esta corriente de la antropología fue posteriormente refinada por la llamada Escuela de Manchester ante las limitaciones que presentaba el estructural-funcionalismo para explicar las situaciones de cambio en las sociedades tradicionales y los mecanismos de articulación de las sociedades complejas. Entre sus más importantes autores se debe destacar a John Barnes (1954), E. Bott (1957) o Mitchell (1969). En el ámbito de la sociología, debe situarse a Moreno (1934), quien puede ser considerado como uno de los fundadores del estudio de redes sociales. Su sociometría permitió iniciar el análisis cuantitativo de las estructuras de grupos. Finalmente, la teoría matemática de grafos, desarrollada entre otros por Cartwright y Zander (1953) o Bavelas (1948), permitió respaldar y refinar el instrumental conceptual y analítico de las redes sociales.

⁵ La teoría de Giddens no ha estado exenta de críticas. Para algunos autores (Layder,

La asimilación del enfoque de las redes sociales en el ámbito de las políticas públicas se produjo tardíamente. No fue sino hasta la década de los años ochenta cuando se inició una nueva corriente de reflexión en la disciplina que gira en torno a la noción de *policy network* o red de políticas públicas.⁶ Previamente fue necesario que algunas contribuciones hechas desde el ámbito de la teoría de la organización cimentaran el camino (Hanf y Scharpf, 1978; Crozier y Friedberg, 1977; y Rogers y Whitten, 1982). Su punto de partida se encuentra en la necesidad de adecuar las perspectivas tradicionales a las transformaciones que se estaban produciendo en el proceso de formación, decisión y aplicación de las políticas públicas. Por un lado, al acelerado proceso de complejización y diversificación de la agenda pública. Por otro, a la creciente movilización e influencia de los intereses privados en la definición de las políticas. Finalmente, a la fragmentación del Estado como consecuencia de la transferencia de competencias y recursos hacia nuevas entidades políticas en el nivel subnacional e internacional. Todos estos procesos convergen en la creación de una nueva estructura política en la que el poder deja de estar centralizado para dispersarse entre una multiplicidad de actores vinculados entre sí. Ante esta nueva realidad, la asunción de la idea de red para el estudio del proceso político parece una opción ineludible.

La variedad de usos que ha sugerido el concepto de *red de políticas públicas* ha traído consigo una verdadera confusión nominalista. Sin embargo, es posible establecer un mínimo común denominador entre las diferentes definiciones que llevan a identificar a la red de políticas públicas como 1) una estructura configurada por los vínculos, más o menos estables, que mantienen un determinado número de actores públicos y privados; 2) que intercambian recursos, materiales e inmateriales, en razón de su mutua dependencia⁷

1994), la supuesta superación del dualismo se basa en un malabarismo dialéctico ya que en ella la estructura no representa lo mismo que en los enfoques convencionales, sino una idea que se asemeja más al concepto de sistema social en la teoría social y política (Outwaite, 1990). Otro referente importante de la literatura que propone un compromiso entre estructura y acción es Bourdieu (1977).

⁶ Todavía se carece en la literatura en español de una traducción ampliamente aceptada del concepto de *policy network*. Algunos autores hablan de “análisis de redes políticas”, mientras que otros de “análisis del enramado de políticas”. En este estudio se adopta la forma más específica de *redes de políticas públicas* al hacer referencia a la estructura configurada por las relaciones que mantienen los actores, públicos y privados, involucrados en el proceso de formación, decisión y ejecución de las políticas públicas.

⁷ La idea de actores mutuamente dependientes implica que no pueden obtener resultados positivos de manera satisfactoria sin la cooperación de los otros actores de la red.

en el proceso de formulación, decisión y ejecución de las políticas públicas al interior de un determinado ámbito sectorial o subsectorial.

Esta noción de red de políticas públicas ha tenido diferentes interpretaciones. Es posible distinguir, básicamente, tres orientaciones. La primera asume la idea de red de políticas públicas de forma *metafórica*. Habiendo aceptado que la diversidad de arreglos que en la actualidad se dan en torno al proceso de formación y aplicación de las políticas públicas hace necesario desarrollar nuevas conceptualizaciones, algunos de los autores de los enfoques tradicionales plantean la idea de red de políticas públicas como una “metáfora descriptiva” (Lehmbruch, 1991). Esto es, como una noción neutral y general que facilitaba el análisis en niveles “meso” y “micro”, sin que se viera desbordado por las características concretas de una tipología de intermediación de intereses con características concretas y que permitía mantener los elementos centrales de sus respectivas perspectivas “macro”. Una segunda línea interpretativa va más allá y concede un valor explicativo al enfoque de la red de políticas públicas, al considerarlo una *forma específica de gobierno*. A diferencia del primero, desestima la relevancia de las explicaciones “macro”. Su perspectiva parte de la creencia que las sociedades modernas se encuentran actualmente fragmentadas en diferentes subsistemas cerrados y autónomos que funcionan como campos autorreferidos, lo que dificulta las posibilidades de abordar perspectivas globales. La emergencia de estos subsistemas es consecuencia de la expansión de las organizaciones y la formación de redes interorganizacionales entre actores mutuamente dependientes en torno a un determinado recurso. En un contexto cada vez más dinámico y complejo, en el que preservar las fórmulas jerárquicas tradicionales de organización social resulta prácticamente imposible y el potencial para avanzar hacia un orden espontáneo es limitado, será esta estructura relacional la que definirá un nuevo mecanismo de movilización de recursos políticos entre los agentes sociales. Un nuevo modelo de coordinación horizontal que resulta más eficiente en las nuevas circunstancias en las que se desarrolla el proceso económico y político (Kooiman, 1993; Scharpf, 1991; y Mayntz, 1994). Finalmente, la tercera alternativa, aquella que es asumida en estas páginas, se encuentra a la mitad de las opciones anteriores. Este punto de vista rechaza el uso metafórico por considerarlo una subutilización de las posibilidades conceptuales de la red de políticas públicas. Asimismo, también se asumen las carencias explicativas de los planteamientos teóricos surgidos alrededor de la idea de red de políticas públicas debido, principalmente, a su naturaleza estática. Comprender la lógica sistémica de las redes de políticas públicas exige añadir el elemento temporal. Para ello resulta ineludible buscar los enlaces con las “macroteorías” de la ciencia

política (Jordana, 1995). Una tarea que, en gran medida, todavía no ha sido abordada.

En suma, cabe establecer que hasta el momento la principal utilidad del enfoque de red de políticas públicas es *conceptual* al permitir acercarse a las múltiples y complejas formas por las cuáles en la actualidad se vinculan los actores involucrados en la formulación, decisión y ejecución de las políticas públicas. Una construcción conceptual que es el resultado de una elaborada y contrastada *metodología de investigación*. Es esta metodología la que se atiende en el presente artículo. En concreto, mediante sus páginas se pretende introducir los principios metodológicos que guían la investigación en el análisis de las redes de políticas públicas. Para ello se toma como base el estudio llevado a cabo por el autor acerca de la Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) de Santa Cruz, Bolivia, que forma parte de un proyecto de mayor alcance en torno a las organizaciones empresariales de la agricultura, realizado para la Oficina Regional para América Latina y el Caribe del Fondo de Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).⁸

El caso de estudio. La Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO)

La Cámara Agropecuaria del Oriente (CAO) es una entidad gremial de tercer nivel que resulta de la agregación de los diferentes intereses colectivos organizados en la dinámica agricultura del departamento de Santa Cruz, ubicado en la zona oriental de Bolivia. Fundada en el año 1964, la CAO tuvo escasa significación hasta la década de los años setenta, momento en que por medio de su alianza con el gobierno cívico-militar del entonces coronel Hugo Banzer (1970-1978), empieza a tener un creciente protagonismo en el ámbito económico y político del país. Con el objetivo puesto en reestructurar los equilibrios y coaliciones surgidas de la revolución del año 1952, las nuevas autoridades de gobierno tratan de ganar las adhesiones de las elites económicas y sociales de Santa Cruz. A cambio les ofrecen no sólo un amplio grado de injerencia, sino su dominio directo, en los centros de decisión del Estado. De esta forma, la CAO pasó a convertirse en una parte determinante en el proceso de formación y aplicación de la política agrícola, desplazando a las hasta

⁸ El texto íntegro de este estudio puede verse en el sitio web del (RLC/FAO) www.rlc.fao.org. Una versión de este trabajo fue presentada en el Congreso de la Latin American Studies Association (LASA), Miami, 2000.

entonces hegemónicas organizaciones y sindicatos campesinos que representaban los intereses de la agricultura occidental y estaban estrechamente vinculados orgánicamente con el Movimiento Nacional Revolucionario (MNR). La influencia de la CAO y sus entidades afiliadas en el Ministerio de Asuntos Campesinos y Agropecuarios (MACA) se acentuó por el amplio grado de autonomía con que esta institución ejercía sus competencias y empleaba sus importantes recursos en el sector.

Con el inicio del proceso de reformas estructurales de mercado en el año 1985, el escenario se transformó radicalmente. En primer lugar, la liberalización, la desregulación y la privatización de los mercados agropecuarios provocó un acelerado proceso de diferenciación y complejización de la estructura agraria de Santa Cruz, poniendo en riesgo la cohesión al interior de la CAO. En segundo lugar, la disciplina macroeconómica impuso la eliminación de gran parte de las políticas públicas proactivas aplicadas hasta ese momento en el campo y, como consecuencia de ello, se dio un relevo implícito de funciones operativas desde el sector público al sector privado. Lo que dejó sin sentido la principal función del gremio cruceño, la búsqueda de rentas institucionales por medio de las negociaciones con el gobierno. Finalmente, la proliferación de nuevos actores con capacidad de injerencia en el funcionamiento de la agricultura boliviana multiplicó los interlocutores con los que se podía sostener relaciones para seguir manteniendo su influencia en el sector.

Llegados a este punto, las preguntas de carácter analítico que cabe plantearse son *¿cómo y en qué medida el proceso de reformas estructurales de mercado ha alterado las estrategias mediante las cuales los actores tratan de ejercer presión en la esfera gubernamental?* y *¿cuáles son los factores críticos que han dado cuenta de este proceso?* El proceso de investigación se organizó a partir de la desagregación en tres niveles de análisis del objeto de estudio, los cambios en las relaciones entre la CAO y sus entidades afiliadas con sus contrapartes en el gobierno. En el primer nivel analizaron los discursos y preferencias en torno a temas de contingencia en la agenda de la política agrícola boliviana de los líderes gremiales al asumirse como fundamento teórico, que es la percepción subjetiva de las personas que se ponen al frente de las organizaciones, junto a su voluntad y destreza, las que inducen el inicio de los cambios en las estructuras relacionales. En el segundo nivel, se procedió al análisis de la red intraorganizacional configurada por las entidades afiliadas a la CAO, en la creencia de que sus características y las posiciones que ocuparan cada una de ellas en la estructura, ejercen como una variable condicionante de las estrategias adoptadas por el gremio agropecuario en su relación con el sector público. Finalmente, el tercer nivel, se centró

propiamente en el análisis de la estructura de relaciones entre la CAO y sus entidades afiliadas con el sector privado.

La red de políticas públicas como metodología de investigación

El punto de partida. Elementos para la definición del diseño de investigación

El punto de partida en el análisis de cualquier tipo de red de políticas públicas es la delimitación de sus actores y del tipo de relaciones que van a ser considerados en el estudio. Los dos métodos más comunes para ello son el *realista* y el *nominalista*. En la aproximación realista, el investigador tiene el punto de vista de los propios actores de la red para definir sus fronteras. Desde este punto de vista, la red es tratada como un hecho social en tanto que es entendida conscientemente como tal por los actores que la componen, es decir, que todas las entidades miembros son conscientes de quién pertenece y quién no. En la perspectiva nominalista, el analista impone un marco conceptual construido para servir a los objetivos analíticos. En esta aproximación nominalista, las fronteras de la red dependen del marco teórico y, por tanto, el investigador puede imponer los límites de la estructura. La principal ventaja de la aproximación realista es que muestra la posibilidad de llegar a obtener un mapa más completo de la estructura relacional que en la nominalista. No obstante, en muchas ocasiones, esto va más allá de las pretensiones del estudio, así como la capacidad de recursos con los que se cuenta para llevar a cabo la investigación. Fueron estos los principales motivos que llevaron a adoptar como criterio para la delimitación de la red la aproximación nominalista. Una vez efectuada la revisión de la literatura en torno a la temática y después de hacer valer el juicio aportado por una serie de informantes estratégicos,⁹ se procedió a identificar los actores y el tipo de relaciones a considerar en el estudio. De las diez organizaciones que al momento del estudio conformaban la CAO, se optó por trabajar con seis, seleccionadas según criterios de representatividad de los diferentes tipos de intereses exis-

⁹ La literatura que ha trabajado acerca del grado de precisión en los datos ofrecidos por los informantes ha llegado a dos conclusiones básicas: 1) la precisión del conocimiento de un informante en torno a las relaciones existentes en una red social están directamente relacionadas con su grado de interacción, y 2) a pesar de que se suelen equivocar a corto plazo al explicar quién se relaciona con quién, son bastantes buenos en reflejar las pautas a largo plazo (Killworth y Bernard, 1976; Romney y Faust, 1983; Freeman *et al.*, 1987).

tentes en el gremio. Éstas fueron 1) la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas (Anapo) y la Asociación Departamental de Productores de Algodón (Adepa), entidades en las que dominan los grandes y medianos productores; 2) la Federación Nacional de Cooperativas Arroceras (Fenca) y la Asociación de Productores de Hortalizas y Frutas (Asohfrut), organizaciones en las que se agrupan los pequeños productores; y 3) la Federación de Ganaderos de Santa Cruz (Fegasacruz) además de la Asociación Departamental de Avicultores (ADA), como organizaciones a medio camino entre los dos extremos. El carácter reciente de las transformaciones que se habían dado en la sobredimensionada y burocratizada administración pública en el campo, dificultó la posibilidad de contar con un listado preciso de aquellos organismos que, haciendo uso de las competencias conferidas por la nueva normativa, ejercían su influencia en el ordenamiento y funcionamiento del sector. Por este motivo, se optó por una lista completa de aquellas organizaciones de la administración que formalmente debían intervenir en el medio rural boliviano. La literatura en torno a los grupos de interés muestran todavía una gran disparidad de criterios al momento de identificar los canales mediante los cuales éstos ejercen influencia en las decisiones gubernamentales. De acuerdo con lo analizado, todo tipo de acercamiento entre los grupos de interés y los representantes gubernamentales permiten a los primeros presionar, ya sea de forma directa o indirecta, a los segundos para que favorezcan sus intereses en las políticas públicas. Por este motivo, en el estudio fueron considerados todo tipo de relaciones que vinculan a la CAO y sus entidades afiliadas con los interlocutores del sector público, tanto las negociaciones acerca de aspectos sustantivos de la política agrícola como los contactos informales para el intercambio de información.

Las dimensiones de la red

El enfoque de la red de políticas públicas funciona con diversos niveles de análisis. Los dos principales son el *global* y el *posicional*. Todavía no existe un consenso generalizado en torno a las dimensiones que son pertinentes de analizar en el enfoque global. Sin embargo, algunos elementos de la estructura de la interacción y la identificación de los intereses siempre está presente (Rhodes, 1990). Las dimensiones que de forma más reiterada aparecen en la literatura son:

- a) Tamaño o número de actores que participan en la red;
- b) Número de intereses involucrados en la red;

- c) Cohesión o número de interacciones existentes entre los participantes de la red con relación a su número potencial;¹⁰
- d) Intensidad, en tanto que frecuencia y volumen de los atributos intercambiados;
- e) Estabilidad o persistencia en el tiempo de las relaciones;
- f) Autonomía o grado de permeabilidad de la red a actores que son percibidos como ajenos a la misma.

En el segundo tipo de análisis, el posicional, el objetivo es analizar las propiedades relacionales de los diferentes actores con relación al conjunto de la red. Los *principios* relevantes que guían este tipo de análisis son:

De centralidad, que hace referencia al punto de la red en el cual se concentra el mayor número de recursos, funciones y competencias. Éste es el referente a partir del cual se ordenan los siguientes tipos de actores en la red:

1. *Centrales*, son aquellos situados en el centro de decisión de la red. Estos actores participan cotidianamente en las discusiones políticas y, mediante su relación simbiótica, en la definición de los resultados.
2. *Intermedios*, a pesar de no situarse en el centro de la red, influyen en él de forma discontinua por medio de sus alianzas. De hecho, los actores intermedios acceden al centro gracias a la sanción de los actores y, por ello, aceptan sus reglas.
3. *Periféricos*, situados en las zonas más distantes de la red, raramente consiguen influir en el centro. Esta marginalidad los aleja del consenso, lo que genera oportunidades para que puedan llegar a amenazarlo.

De intermediario. Otro tipo de centralidad es la que ejercen los actores que son denominados intermediarios o *brokers*. Su posición en medio de otros actores le otorga una posición destacada en la red al poder controlar sus interacciones y, por ende, teniendo poder sobre ciertos caminos de interacción.

De Prominencia. Este principio es entendido como la deferencia que demuestran el resto de los actores con relación a un determinado actor. Cabe

¹⁰ La intuición estructural que alimenta este principio consiste en que los actores similares lo son en la medida en que están vinculados por relaciones entre ellos. Dichas relaciones son además responsables de los procesos de socialización por interacción y por ello de la similitud de creencia y tendencias comportamentales (Lozares, 1996:121).

suponer que en muchas redes la centralidad y la prominencia se solapan. Sin embargo, en otras redes aquellos actores que se hayan visto desplazados del centro pueden seguir manteniendo considerables áreas de influencia en la red en razón de lealtades u otro tipo de recursos.

De equivalencia estructural. Identifica pautas de acción uniformes que definan posiciones sociales, siendo éstas ocupadas por actores que son sustituibles entre sí con respecto a sus relaciones. El desarrollo del principio de equivalencia estructural permite trabajar con redes políticas complejas formadas por un amplio número de componentes al asimilarse a aquellos actores que mantienen posiciones similares en la red. Para lo cual se recurre a la técnica denominada "block modelling".

La recopilación de datos. Técnicas e instrumentos

Entre la variedad de técnicas e instrumentos que se pueden utilizar para la obtención de los datos en el análisis de redes sociales, el más usado es el cuestionario, debido a las facilidades que ofrece para su posterior sistematización. El cuestionario fue también el instrumento utilizado en esta investigación. Además, también se aplicaron entrevistas semiestructuradas a algunos de los actores considerados claves en la red y el análisis de los documentos de algunas organizaciones (documentos internos, archivos, publicaciones, etc.). Existen diversos tipos de formatos que pueden ser utilizados en los cuestionarios. Cuando el investigador conoce la composición de la red presenta un listado abierto de actores. Además, es común que al encuestado se le pida ordenar a los actores de la red con los que interactúa en razón de la relación medida. En este trabajo, habiendo ya delimitado la configuración de la red, se optó por una lista cerrada de organismos públicos a los que los líderes gremiales debían mencionar aquellos con los que sus organizaciones mantenían relaciones. Posteriormente, se les preguntó acerca de la frecuencia con que se habían dado estas relaciones durante un periodo correspondiente a los últimos tres años, así como la importancia que daba a las relaciones en función de la consecución de los fines propios de la organización. Previamente, a los encuestados se les presentó una serie de preguntas acerca de su visión normativa al respecto del funcionamiento del sector, así como sus preferencias en torno a temas de contingencia en la agenda de la política agrícola y agropecuaria en Bolivia. Algunas fueron preguntas formuladas en función de una ordenación tipológica previa. Un primer tipo, el llamado "Discurso/Preferencias ruralista", proclama la necesidad de un tratamiento para el sector que va más allá de las valoraciones exclusivamente económicas y entra

de lleno en las valoraciones de tipo social. La agricultura no tiene sólo un papel productivo, sino también social como actividad básica para el mantenimiento de un tejido articulado del ámbito rural y, por ende, del conjunto de la sociedad. Lo que justifica una intervención activa por parte del Estado para asegurar su sustentabilidad. Un segundo tipo, el “Discurso/Preferencias empresarial” surge bajo la influencia de los postulados neoliberales que inspiraron la primera generación de reformas estructurales de mercado. Su eje articulador es la noción de la agricultura entendida como un sector esencialmente económico y que, por tanto, debe ser valorado bajo criterios de eficiencia productiva y competitividad. Desde este punto de vista se valoran positivamente los cambios emprendidos en el entramado institucional heredado del periodo anterior a las reformas no sólo por su evidente agotamiento, sino porque limitaba el desarrollo empresarial en el campo al desincentivar la innovación y asunción de riesgos por parte de los productores para la obtención de beneficios.

El uso del cuestionario para el análisis de redes presenta varios inconvenientes, los principales son el agotamiento que supone para los encuestados identificar a sus contrapartes en una larga lista de los actores que componen la red, por otro lado, y en gran medida, como consecuencia de lo anterior, también presenta como inconveniente la posible tendencia a ocultar o distorsionar la información. Las fórmulas utilizadas en este estudio para prevenir estos riesgos y matizar en lo posible el desvío en los datos recolectados fueron, básicamente, tres: en primer lugar, simplificó y limitó al máximo la longitud del cuestionario; en segundo lugar, se introdujo algunas preguntas control para poder verificar la información dada por los encuestados. Una de ellas pretendió, por ejemplo, verificar el conocimiento que tenían los dirigentes gremiales de las personas que estaban a cargo de los organismos públicos con los que se mencionaba tener relaciones estrechas. Finalmente, se cruzó la información obtenida de los cuestionarios con aquella obtenida por medio de entrevistas semiestructuradas y el análisis documental.

Tratamiento de datos

Una vez obtenidos los datos, éstos se manejan de forma matricial. Para ello se utilizan algunos de los programas de *software* desarrollados expresamente para el análisis de redes sociales. Los más conocidos son Uncinet, Gradap y Structure. Existen dos tipos de matrices. La matriz relacional típica es la llamada matriz de modo 1. Contiene información acerca de las relaciones entre los actores de una red en la que los actores estarán situados en las co-

lumnas, como si fueran variables, y a su vez en las filas, como si fuesen casos. Fue este tipo de matriz, por ejemplo, el que sirvió para ordenar e identificar la estructura relacional formada por las organizaciones afiliadas a la CAO. El otro tipo de matriz usado es la matriz de modo 2. En una columna se situaron, por un lado, los actores considerados en el estudio y en la otra, sus contrapartes o hechos en los que participan. Este tipo de matriz fue la utilizada para ordenar e identificar la red de relaciones entre las organizaciones afiliadas a la CAO y los organismos del sector público de la agricultura boliviana.

Una de las principales potencialidades del análisis de redes es su capacidad para representar visualmente las propiedades formales de una estructura relacional, a partir de las aportaciones de la llamada teoría de grafos. Son los llamados sociogramas.¹¹ Es un gráfico en el que se encuentra una serie de líneas que conectan puntos. Los puntos son las unidades y las líneas son relaciones dirigidas o no dirigidas. Así se puede estudiar la red a partir del punto de vista de cada uno sin centrarse en un solo punto. La traducción gráfica de los datos matriciales se lleva a cabo por medio de diversos programas de *software*. Los más comunes son Krackplot y Pajek.

Los sociogramas permiten presentar estructuras sociales de forma significativa y clara. Sin embargo, son representaciones arbitrarias porque no incorporan propiedades matemáticas. Para completar estas carencias es posible recurrir al *escalado multidimensional* (MDS). Una de las técnicas más valoradas en el análisis de redes cuya propuesta es configurar una representación gráfica de datos relacionales tomando como base conceptos de espacio y distancia en la red. A diferencia de otras técnicas similares, en la configuración espacial del gráfico que provee el MDS, los actores no están sólo definidos con relación a los otros, sino también su posición queda definida con base en su relación con el sistema de relaciones entre las organizaciones.

Análisis de datos

Una vez analizadas las diversas dimensiones de la red, su ordenación da lugar a la formulación de propuestas de carácter tipológico. En muchas ocasiones, la gran variedad de neologismos —Pluralismo de presión, corporatismo de estado, concertación corporatista, triángulos de hierro, etc.— con

¹¹ Su origen se encuentra en la metodología sociométrica desarrollada por Moreno en la década de los años treinta y cuarenta, véase Moreno (1934).

Cuadro 1
Matriz de modo 2

VAG	VDA LT	VDR	VRN	UAG	PRFS C	MNCP SC	MDE C	INRA	MDE C	MDS OS	MCOM EX	MHAC	CMAG R
ADA	2	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Adepa	2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Anapo	4	0	0	4	0	4	4	2	4	0	0	2	2
Ashofrut	2	0	0	3	4	3	0	0	0	0	1	0	2
Fegasacruz	4	0	0	4	4	1	1	3	1	1	1	2	1
Fenca	3	0	0	3	2	0	0	2	0	1	0	0	0

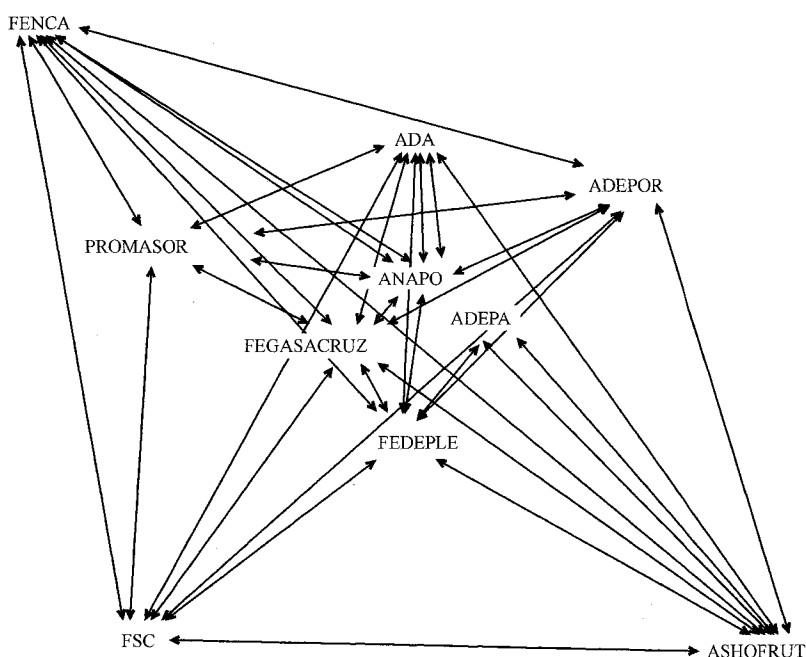
Elaborado con los programas de cómputo Ucinet IV y Excel.

Nota: El máximo de relaciones posibles es 4.

Siglas: Organizaciones: CAO: Fenca: Federación Nacional de Cooperativas Arroceras; ADA: Asociación Departamental de Avicultores; Adepa: Asociación Nacional de Productores de Algodón; Anapo: Asociación de Productores de Oleaginosas y Trigo; Fegasacruz: Federación de Ganaderos de Santa Cruz; Ashofrut: Asociación de Horticultores y Fruticultores; Organismos MAGDR: VDR: Viceministerio de Desarrollo Rural; VDALT: Viceministerio de Desarrollo Alternativo; VRN: Viceministerio de Recursos Naturales; VAG: Viceministerio de Agricultura y Ganadería. Organismos gubernamentales. UAG: Unidad Agrícola y Ganadera de la Prefectura de Santa Cruz; PRFS: Prefectura de Santa Cruz; MNCPSC: Municipalidad de Santa Cruz; MDEC: Ministerio de Desarrollo Económico; INRA: Instituto Nacional de Reforma Agraria; MDSOS: Ministerio de Desarrollo Sostenible; MCOMEX: Ministerio de Comercio Exterior; MHAC: Ministerio de Hacienda.

Figura 1

Red de las organizaciones afiliadas a la CAO



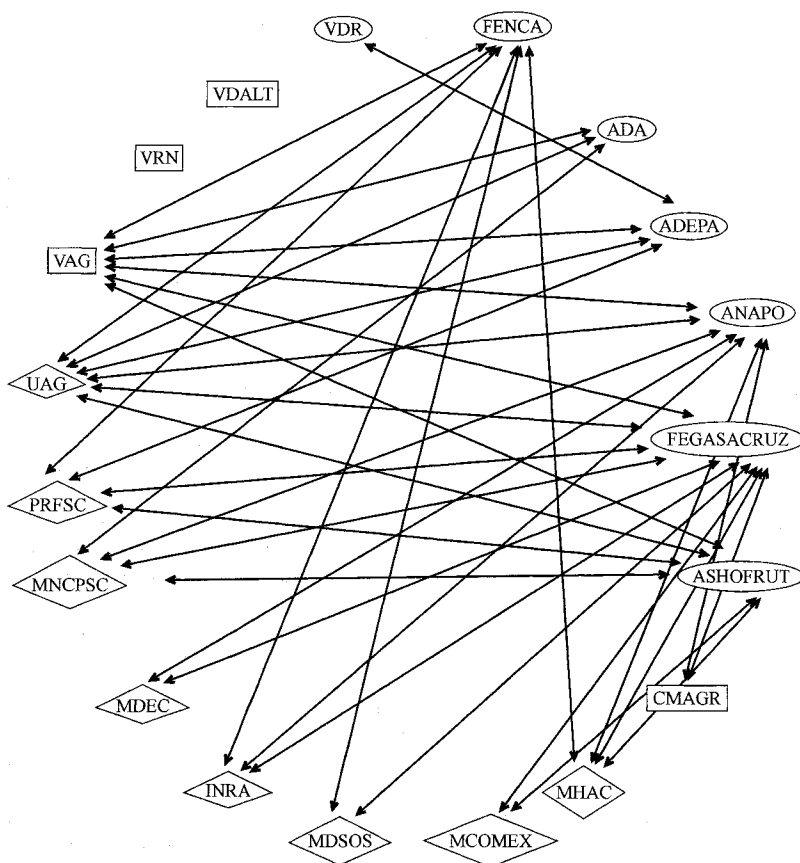
Elaborado con los programas de cómputo Ucinet IV y Krackplot.3

Siglas: Anapo: Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas y Trigo; Adepa: Asociación Nacional de Productores de Algodón; Fegasacruz: Federación de Ganaderos de Santa Cruz; Fedeple: Federación de Productores de Leche; Adepor: Asociación Departamental de Porcicultores; ADA: Asociación Departamental de Avicultores. Fenca: Federación Nacional de Cooperativas Arroceras; fsc: Federación de Cañeros de Santa Cruz; Ashofrut: Asociación de Horticultores y Fruticultores; Promasor: Asociación de Productores de Maíz, Sorjo, Frejol y Cultivos Alternativos.

Representación gráfica de la red de relaciones, unidireccionales y bidireccionales, entre las organizaciones pertenecientes a la CAO. Los datos en los que se basa el gráfico fueron obtenidos mediante los cuestionarios de preguntas cerradas con múltiples respuestas que fueron distribuidos entre los dirigentes gremiales. Para el tratamiento matricial de los datos se ha utilizado el programa de cómputo Ucinet IV y para su traducción gráfica se ha recurrido al programa Krackplot.3.

Figura 2

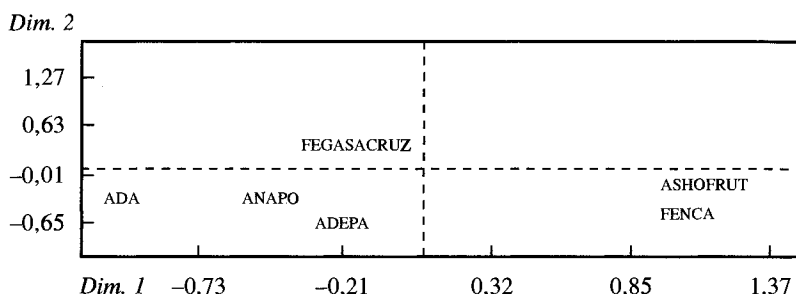
Red público-privada de la agricultura empresarial de Santa Cruz (Bolivia)



Elaborado con los programas de cómputo Ucinet IV y Krackplot.3

Siglas: Elipse = Organizaciones CAO FENCA: Federación Nacional de Cooperativas Arroceras; ADA: Asociación Departamental de Avicultores; ADEPA: Asociación Nacional De Productores de Algodón; ANAPO: Asociación de Productores de Oleaginosas y Trigo; FEGASACRUZ: Federación de Ganaderos de Santa Cruz; ASHOFRUT: Asociación de Horticultores y Fruticultores. Rectángulos= Organismos MAGDR VDR: Viceministerio de Desarrollo Rural; VDALT: Viceministerio de Desarrollo Alternativo; VRN: Viceministerio de Recursos Naturales; VAG: Viceministerio de Agricultura y Ganadería. Diamante = Organismos gubernamentales; UAG: Unidad Agrícola y Ganadera de la Prefectura de Santa Cruz; PRFSC: Prefectura de Santa Cruz; MNCPS: Municipalidad de Santa Cruz; MDEC: Ministerio de Desarrollo Económico; INRA: Instituto Nacional de

Gráfica 1
 Mapa de proximidad en discursos y preferencias
 en torno a la política agrícola de las organizaciones de la CAO



Elaborado con los programas de cómputo Ucinet IV y Excel.

Siglas: ADA, Asociación Departamental de Avicultura; Adepa, Asociación Departamental de Productores de Algodón; Anapo, Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas y Trigo; Ashofrut, Asociación de Horticultores y Fruticultores; Fegasacruz, Federación de Ganaderos de Santa Cruz; y Fenca, Federación Nacional de Cooperativas Arroceras.

Gráfica de proximidad (similitudes y diferencias) entre los discursos ideológicos y las preferencias acerca de temas de contingencia en la actual agenda de la política agraria de las entidades afiliadas a la CAO consideradas en el estudio. Un gráfico que fue elaborado a partir de los resultados del análisis efectuado con el Escalado Multidimensional (MDS). En la configuración espacial del gráfico cada organización viene definida con relación a las otras, pero su posición queda también definida por su relación con respecto al sistema de relaciones entre las organizaciones. Los datos en los que se basa el mapa se obtuvieron por medio de un cuestionario de preguntas cerradas con múltiples respuestas distribuido entre la dirigencia de las organizaciones. Posteriormente, y en función de una ordenación previa de estos datos dentro de una tipología de las categorías “discurso/preferencias ruralistas” y “discurso/preferencias empresariales”, fueron tratado en dos matrices diferentes. La primera (*Dim. 1*) correlaciona a las organizaciones en razón su discurso ideológico o valores y creencias acerca del funcionamiento del sector agropecuario y una segunda matriz (*Dim. 2*) las correlaciona en función de sus preferencias en torno a determinados aspectos concretos de las políticas que afectan a la agricultura en Bolivia. En el tratamiento de los datos de la matriz se ha utilizado el programa de software Ucinet IV y para su traducción gráfica se ha recurrido al programa de cómputo Krackplot.3.

Reforma Agraria; MDSOS: Ministerio de Desarrollo Sostenible; MCOMEX: Ministerio de Comercio Exterior; MHAC: Ministerio de Hacienda.

El gráfico representa las relaciones que mantienen las organizaciones afiliadas a la CAO consideradas en este estudio con los diferentes organismos públicos involucrados en la agricultura. Los datos en los que se basa el gráfico se han obtenido a partir de los cuestionarios de preguntas cerradas con múltiples respuestas distribuidos a la dirigencia de las organizaciones. Para el tratamiento matricial de los datos se ha utilizado el programa de software Ucinet IV y para su representación gráfica se ha recurrido al programa de cómputo Krackplot.3.

los que los autores han buscado redefinir los modelos tradicionales que identificaban las estructuras de relaciones público-privadas. Similares conceptos han definido fenómenos diferentes o diferentes conceptos se han referido a fenómenos similares. Para no ahondar en la confusión, debe permanecer una de las formulaciones tipológicas de red de políticas públicas que mayor aceptación ha tenido en la literatura. Nos estamos refiriendo al trabajo de Marsh y Rhodes (1992). Estos autores establecen la existencia de dos tipos de redes:

- *Comunidad política*. Se caracteriza por ser un tipo de red con un número restringido de participantes que intercambian frecuente e intensamente información y recursos en torno a un interés compartido dentro de un marco formalmente institucionalizado y en el que se da un amplio grado de consenso acerca de las normas que articulan la intermediación de intereses entre los actores involucrados. Asimismo, destaca su grado de impermeabilidad a la interferencia de otros intereses considerados ajenos a la red. En este esquema, el Estado se convierte en el actor central al cual se vinculan las diversas organizaciones del sector privado. Este tipo de red es propio de aquellos sectores o subsectores en los que se combina un alto grado de integración de los intereses privados en estructuras organizativas comunes, lo que les permite monopolizar la representación, y una acción centralizada y de amplio alcance por parte del Estado. El caso más conocido es el de la agricultura (Cawson, 1985).
- *Red temática*. Se caracteriza por ser una red con un amplio número de participantes que mantienen relaciones fluctuantes y con un escaso valor al basarse más en la consulta que en la negociación acerca de la definición de las políticas públicas. Los bajos niveles de cohesión que hay entre los actores de la red favorece la ausencia del consenso y la presencia del conflicto. El Estado, por su parte, queda reducido al papel de garante de las reglas formales, abstractas y universales que cada cual debiera respetar mientras persigue sus propios fines. Este tipo de red se da, principalmente, en aquellos escenarios en los que los intereses privados privilegian la acción individual sobre la colectiva en ámbitos donde el recurso en competencia es, básicamente, algún tipo de reglamentación. El caso más paradigmático es el sector de las telecomunicaciones (Wright, 1987; Schneider, 1992).

Esta tipología no se debe en ningún caso a valores absolutos. Se entiende mejor como un continuo en el que las redes de políticas públicas pueden

desplazarse desde posiciones extremas (modelos semejantes a las características expuestas), hasta posiciones intermedias con características de ambos modelos.

Cuadro 2

Tipología de las redes de políticas públicas

<i>Dimensiones de la red de políticas</i>	<i>Comunidad política</i>	<i>Red temática</i>
Miembros		
Tamaño	Restringido	Abierto
Número de intereses	dominio de un tipo de interés	Amplia gama de intereses
Relaciones		
Densidad	Alta	Baja
Intensidad	Alta	Baja
Estabilidad	Alta	Variable
Tipo de relaciones	Verticales	Horizontales
Fronteras		
Autonomía	Alta	Baja

Fuente: Elaboración propia.

La aplicación del análisis de redes de políticas públicas al estudio de la CAO

Una vez presentados los principios metodológicos del análisis de redes de políticas públicas, en este apartado se exponen de forma sintética los resultados de su aplicación al estudio sobre la CAO y sus entidades afiliadas.

El quiebre del consenso

La coincidencia en torno a los principios generales que deben ordenar la actividad agropecuaria en Santa Cruz ha sido durante décadas uno de los principales elementos de cohesión al interior de la CAO. A pesar de las diferencias

en las problemáticas en razón del tipo de productor o del sector que representaban, todos los líderes gremiales mostraron un alto grado de identificación con lo que se ha denominado “discurso ruralista”. Esto es, la creencia en que el desarrollo y sustentabilidad de la agricultura dependía, en gran medida, de una intervención activa por parte del Estado en su ordenamiento y funcionamiento. Esto no puede extrañar, ya que la conversión de las haciendas tradicionales de la agricultura cruceña en empresas capitalistas estuvo estrechamente ligada a la función del Estado boliviano.¹² Este amplio consenso entre las entidades afiliadas a la CAO se ha ido progresivamente quebrando tras el inicio del proceso de reformas estructurales de mercado. Las organizaciones que representan los intereses de los grandes y medianos productores, aquellos más favorecidos con los cambios introducidos por las reformas, se han ido identificando cada vez más con los postulados del “Discurso Empresarial”. Por su parte, las organizaciones que representan los intereses de los pequeños productores, los más perjudicados con las reformas, siguen defendiendo el antiguo postulado. Tal y como muestra la figura 12 una gran distancia separa a las organizaciones situadas dentro del cuadrante del “discurso empresarial” (–) —Anapo, Adepa y ADA— y aquellas situadas en el cuadrante del “discurso ruralista” (+) —Ashofrut y Fenca—. Esta línea divisoria que se traza en la dimensión correspondiente a los discursos contrasta, tal y como puede observarse en el gráfico, con la notable cercanía que se da entre las organizaciones al correlacionarlas en razón de las preferencias de sus líderes en torno a temas de contingencia en la política agrícola y agraria boliviana. Un dato que explica las incongruencias de las organizaciones que están asumiendo como suyo el “discurso empresarial”, al tratar de compatibilizarlo con sus reivindicaciones concretas.¹³

Fragmentación de la red interorganizacional de la CAO

La polarización de los discursos encuentra su reflejo en la configuración de la estructura formada por los vínculos que mantienen las organizaciones pertenecientes a la CAO. Tal y como muestran los indicadores obtenidos tras el análisis matricial, las relaciones entre los diferentes componentes del

¹² Véase al respecto, Ybarnegaray, 1992.

¹³ Así, por ejemplo, los datos recabados en el estudio muestran como a pesar de que los líderes gremiales de este tipo de organizaciones apoyan los procesos de apertura al exterior del sector, constantemente se reivindican aranceles o medidas parancelarias específicas para evitar la competencia externa.

gremio cruceño se caracterizan por su fragilidad y su carácter esporádico. La densidad de la red, o el número de relaciones existentes por encima de las posibles, es apenas de 22%. Cifra que debe considerarse baja al compararse con otras estructuras similares a la CAO. Tal y como se muestra en el cuadro 1, la red gremial está segmentada en tres áreas en razón de las posiciones que ocupan sus actores. En la zona más periférica se encuentran las organizaciones de los pequeños productores, Ashofrut (61.2%) y Fenca (63.4%),¹⁴ mientras que las organizaciones que dominan los grandes y medianos productores, Fegasacruz (93%), Anapo (88,46%) y Adepa (80,03%), ocupan las posiciones principales. Son estas últimas organizaciones las que determinan, ya sea de forma directa o indirecta, la conducción de la CAO y las estrategias a seguir en su relación con el sector público. Su centralidad en la red se ve favorecida por la ausencia de *clusters* o grupos que desde otras áreas de la red sean capaces de amenazar su posición hegemónica.¹⁵

Cambio y continuidad en la red público-privada de la agricultura cruceña

La convergencia del proceso de fragmentación al interior de la CAO con los cambios introducidos en el sector por las reformas estructura de mercado, ha provocado la segmentación de la red mediante la cual el gremio cruceño y sus entidades afiliadas intermedian intereses con sus interlocutores públicos. Los datos obtenidos en este estudio evidencian la formación de dos subredes con características claramente distintas en la red de políticas públicas de la agricultura cruceña. La primera sería aquella estructura formada por los lazos que vinculan a la CAO y sus entidades afiliadas con los representantes del Ministerio de Agricultura. Esta red perpetúa, con algunas variaciones significativas, los rasgos corporativos del pasado, estando muy próximo al tipo identificado como *Comunidad Política*. Las relaciones entre ambas partes se

¹⁴ Entre paréntesis se señalan los datos referentes al *closeness* o indicador de un actor con el resto de la red.

¹⁵ Es necesario mencionar que las posiciones de influencia al interior del gremio agropecuario cruceño han ido variando con el paso del tiempo. En el primer periodo de existencia de la CAO, las organizaciones dominantes fueron la Federación Nacional de Cooperativas Arroceras (Fenca) y la Federación de Cañeros de Santa Cruz (fsc). Pero a partir de los años setenta, y como consecuencia de la progresiva decadencia de los cultivos del arroz y el azúcar, estas organizaciones fueron desplazadas en favor de aquellas que representaban los intereses de los cultivos que se fueron demostrando más rentables. En la actualidad, las posiciones importantes al interior de la CAO están ocupadas por la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas (Anapo), la Asociación de Productores de Algodón (Adepa) y la Federación de Ganaderos de Santa Cruz (Fegasacruz).

dan de forma intensa y continua. Los representantes del gremio cruceño, principalmente aquellos que están al frente de los grandes y medianos productores,¹⁶ participan en su definición, ya sea mediante vías formales o informales, en las cotidianas discusiones en torno a la política agrícola y, debido a su gran ascendencia en los políticos y funcionarios del ministerio. La influencia ejercida por la CAO sobre el Ministerio de Agricultura se ha visto amenazada por la aparición de nuevos grupos de interés que cuentan con importantes recursos para articular estrategias de cabildeo en el ámbito ministerial. Es el caso, principalmente, de las organizaciones que representan a las comunidades indígenas. No obstante, el grado de control que ejerce la CAO sobre el ministerio sigue siendo amplio. Prueba de ello es la designación del que fuera durante 8 años gerente del gremio cruceño como viceministro de Agricultura y Ganadería (VAG), el cargo ejecutivo con mayores recursos y competencias del ministerio. Este tipo de estructura se ha reproducido en los nuevos organismos públicos surgidos del proceso de descentralización de la agricultura. Las relaciones con la Prefectura del Departamento y, especialmente, con el Servicio Departamental Agropecuario (Sedag), adquieren una naturaleza de carácter simbiótica. La influencia que ejerce la CAO en las decisiones de estas instituciones no sólo es determinante, como prueba que la mayoría de sus instancias están controladas directamente por personas del gremio.

Los líderes gremiales cruceños son conscientes de que la interlocución con el Ministerio de Agricultura resulta cada vez más insuficiente para asegurar la defensa eficaz de los intereses de sus representados. La disciplina macroeconómica que ha impuesto el nuevo patrón de desarrollo ha implicado la desactivación de gran parte de las políticas proactivas de ámbito sectorial y la transferencia de importantes competencias a los órganos rectores del “área económica” de la administración. Una situación que fuerza a la CAO y a sus entidades afiliadas a aumentar y diversificar los lazos que mantienen en el ámbito gubernamental, con el fin de trascender el de “lo agropecuario” si quieren seguir manteniendo su influencia en el ordenamiento y funcionamiento del sector. Tal y como se advierte en la figura 1 la estrategia relacional de todas las organizaciones trasciende el ámbito de “lo agropecuario”. No obstante, en la mayoría de los casos estas estrategias son ineficaces. La pugna por unos recursos públicos escasos con una amplia gama de actores e intereses, da lugar a la configuración de una subred caracterizada por sus relaciones

¹⁶ El resto de las organizaciones tratan, ya sea por medio de los canales que les facilita su pertenencia a la CAO o por su propia cuenta, de obtener un cierto grado de injerencia en aquellas políticas que afectan a los intereses específicos de sus afiliados.

fluctuantes y en las que se intercambian bienes de escaso valor sustantivo en términos de la definición de las políticas. Por otro lado, proliferan las relaciones de carácter conflictivo como consecuencia de la falta de atención a las reglas internas que regulan el juego al interior de la red. En suma, se está ante un tipo de estructura relacional que se acerca al tipo identificado previamente como red temática.

Conclusiones. Aplicaciones del análisis de red de políticas públicas: La gestión de redes

El conocimiento de las pautas relacionales que definen una red de políticas públicas, provee de los elementos precisos para formular y aplicar estrategias de gestión que permitan mejorar su desempeño. Esto es, que permitan reducir los costos de transacción estimulando la apertura, la transparencia y la imparcialidad de la información en las relaciones, el compromiso mutuo entre los actores sobre las normas que regulan los intercambios en la red y los juegos de suma positiva. Para ello, algunas de las estrategias de gestión de redes mejor fundamentadas empíricamente son (O'Toole, 1988; Mandell, 1988; Klijn *et al.*, 1995):

1. *Consensuar percepciones.* La posibilidad de alcanzar un objetivo común o resolver un determinado problema en el que se ven involucrados la mayoría de los actores que componen una red se ve claramente favorecido cuando se da un amplio grado de coincidencia. Para ello es necesario armonizar intereses y percepciones que puedan ser considerados por los actores de la red como exclusivos.
2. *La activación selectiva de actores y recursos.* Mediante incentivos y sanciones se puede involucrar o bloquear la participación de determinados actores en los procesos o juegos de la red, debilitando o reforzando coaliciones que puedan condicionar los resultados globales de la red en uno u otro sentido.
3. *Limitar los costos de la interacción.* Los costos de la interacción entre actores debe mantenerse dentro de límites razonables. Conociéndose la forma de red se pueden reorientar aquellas relaciones entre actores que tienen un alto coste de recursos y no produce resultados compensatorios.

Los resultados del estudio muestran que en la actualidad la política agrícola boliviana se da en estructuras relacionales cerradas y autónomas que

funcionan como campos autoreferidos diluyendo las posibilidades de que los actores involucrados sean capaces de percibir las interdependencias del sector. Asimismo, la ausencia de normas que cuenten con la aceptación y el compromiso de los actores involucrados en el sector hace proliferar las conductas oportunistas y las estrategias a corto plazo. El resultado de todo ello es el marcado sesgo que caracteriza a la mayoría de políticas aplicadas en el sector, consecuencia de las desigualdades estructurales entre los diferentes agentes que participan en la competencia distributiva de rentas. Permeabilidad selectiva en el ámbito gubernamental que provoca un amplio desapego a los fines reformistas. Llegados a este punto, la pregunta que se plantea es *¿cómo hacer avanzar las redes en las que se produce el proceso de formación, decisión y aplicación de la política agrícola hacia estructuras renovadas que favorezcan su eficiencia y permitan avanzar hacia la igualdad de oportunidades en el sector?* Las recomendaciones van dirigidas a la apertura de espacios para la armonización de intereses entre el conjunto de actores involucrados en el sector, público y privado, con el fin de recomponer la agenda de prioridades de la agricultura, así como para facilitar la identificación y el acceso a los potenciales interlocutores. El modelo propuesto para dar forma a este espacio se caracteriza, básicamente, por crear interdependencias entre las problemáticas generales y concretas; por ser resultado del diseño integrativo de los participantes; por asegurar la fiscalización y el contenido de los acuerdos alcanzados por todos los actores involucrados; y por vincular la vigencia del esquema al consentimiento instrumental que recibe de sus beneficiarios.

Recibido y revisado: noviembre de 2000

Correspondencia: fao/Naciones Unidas/Dag Hammarskjöld, 3241 Ofc. 314/ Santiago de Chile/Tel. 01 562 337 23 22/e-mail: joseignacio.porras@fao.org-joseiporras@yahoo.com

Bibliografía

- Barnes, John (1954), "Class and committees in a Norwegian Islan Parish", *Human Relations*, vol. 7, núm. 1, pp. 39-58.
- Bavelas, A. (1948), "A Matematical Moder for Group Structure", *Applied Anthro-pology*, vol. 7.
- Bott, E (1957), *Family and Social Network*, Londres, Tavistock Institute of Human Relations.

- Bondier, Pierre (1977), *Outline of a Theory of Practico*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Cartwright D. y Zander A. (eds.) (1953), *Group Dynamics*, Londres, Tavistock.
- Castells, Manuel (1997), *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. La sociedad red*, Madrid, Alianza Editorial.
- Cawson, A. (ed.) (1985), *Organized Interests and the State: Studies in Mesocorporatism*, California, Sage.
- Crozier, M. y Friedberg E. (1977), *L'acteur et le système*, París, Edition du Seuil.
- Freeman et al. (1987), "Cognitive Structure and Informant Accuracy", *American Anthropologist*, núm. 89.
- Giddens, Anthony (1984), *The Constitution of society: outline of the theory of structuration*, Berkeley, University of California Press.
- Hanf, K. y Scharpf, F. W. (1978), *Inter-organizational Policy Making: Limits to Coordination and Central Control*, Londres, Sage Publications.
- Heclo, Hugh (1978), "Issue Networks and the Executive Establishment", en A. King (ed.), *The New American Political System*, Washington, D.C., American Enterprise Institute.
- Jordana, Jacint (1995), "El análisis de los *Policy Networks*: ¿Una nueva perspectiva sobre la relación entre políticas públicas y Estado?", *Gestión y Administración Pública*, núm. 3, Madrid, Ministerio de Administraciones Públicas.
- Kenis, Patrick y Schneider Volker (1991), "Policy Networks and Policy Analysis: Scrutinizing a New Analytical ToolBox", en Marin B. y Mayntz R. (eds.), *Policy Networks, Empirical Evidence and Theoretical Considerations*, Frankfurt, Campus.
- Killworth, P. D. y H. R. Bernard (1976), "Informant Accuracy in Social Network Data", *Human Organization*, núm. 35.
- Klijn, E. H. et al. (1995), "Analysing and a Managing Policy Networks: a Theoretical Examination of the Concept of Policy Networks and its Problems", *Administration and Society*, vol. 22.
- Knoke David y Kuklinski, James H. (1982), *Network Analysis*, Londres, Newbury Parks, Sage.
- Kooiman Jan (ed.) (1993), *Modern Governance. New Government – Society Interactions*, Londres, Sage.
- Layder, Derek (1994), *Understanding Social Theory*, Londres, Sage.
- Lehmbruch, Gerhard (1991), "The Organization of Society, Administrative Strategies and Policy Networks", en Czada. R. y Windhoff-Heritier, A. (eds.), *Political Choice, Institutions, Rules and the Limits of Rationality*, Frankfurt, Campus.
- Lozares, Carlos (1996), "La teoría de las redes sociales", *Papers*, núm. 48.
- Mandell, M. P. (1988), "Intergovernmental Management in Interorganizational Networks", *International Journal of Public Administration*, vol. 11, núm. 4.
- Marsh, D. y R. A. W. Rhodes (1992), *Policy Networks in Britihs Government*, Oxford, Clarendon.
- Mayntz, Renate (1994), "Modernization and the Logic of Interorganizational Networks", *Working Paper*, núm. 4.

- Mitchell, Clyde J. (1969), "The Concept and Use of Social Networks", en The Bobbs-Merrill reprint series in Anthropology, A-508, *Social Networks in Urban Situations: Analyses of Personal Relationships in Central Towns*, Manchester, Manchester University Press.
- Mizruchi Mark S. y Potts Blyden D. (1998), "Centrality and Power Revisited: Actor Success in Group Decision-Making", *Social Networks*, núm. 20.
- Moreno J. (1934), *Who Shall Survive?: Foundation of Sociometry, Group Psychotherapy and Sociodrama*, Washington, D.C., NMDP Co.
- O'Toole, L. J. (1988), "Strategies for intergovernmental management: implementing programs in interorganizational networks", *International Journal of Public Administration*, vol. 14, núm. 11.
- Piore, Michael J. y Sabel, Charles F. (1984), *The Second Industrial Divide: Possibilities for Prosperity*, Nueva York, Basic Books.
- Powell, W. W. (1990), "Neither Market nor Hierarchy: Network Form of Organization", *Research in Organizational Behavior*, vol. 12.
- Rhodes, R. A. (1990), "Policy Networks: A British Perspective", *Journal of Theoretical Politics*, vol. 2, núm. 3.
- Rodriguez, Josep A. (1995), Análisis Estructural y de Redes, *Cuadernos Metodológicos*, núm. 16.
- Rogers D. y Whitten D. (eds.) (1982), *Interorganizational Co-ordination: Theory, Research and Implementation* Ames, Iowa, Iowa University Press.
- Romney, A. K. y K. Faust (1983), "Predicting the Structure of a Communication Network from Recalled Data", *Social Networks*, núm. 4.
- Scharpf, Fritz W. (1991) "Political Institutions, Decision Styles and Policy Choices" en Czada, R. y Windhoff-Heritier, A. (eds.), *Political Choice. Institutions, Rules and the Limits of Rationality*, Frankfurt, Campus.
- Schneider, V. (1992), "The structure of policy networks: A comparison of the chemicals control and telecommunications policy domains in Germany", en *European Journal of Political Research*, Special Issue: Policy Networks, vol. 21, núms. 1 y 2.
- Scott, John (1991), *Social Network Analysis*, Londres, Newbury Park, Sage.
- Wasserman, S. y K. Faust (1994), *Social Network Analysis*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Wellman Barry y Berkowitz, S.D. (1988), *Social Structures: a Network Approach*, Nueva York, Cambridge University Press.
- Wright (ed.) (1987), *Comparative Government-Industry Relations*, Oxford, Clarendon Press.
- Ybarnegaray de Paz, Roxana (1992), *El espíritu del capitalismo y la agricultura Cruceña*, Bolivia, CERID.

