

## Correspondencia

### Despistemología: en torno a un debate\*

*Fernando Cortés y Fernando Tudela*

El llamado a “jóvenes pacientes” para participar en el esclarecimiento de algunos conceptos básicos de la epistemología genética nos ha estimulado a presentar estas pocas páginas, a pesar de que no somos pacientes. Nuestra contribución intenta evitar toda “exégesis de textos”, para centrarse en algunos aspectos sustantivos de la acalorada polémica desarrollada en este mismo foro.

#### *I. Sobre la epistemología y sus alcances*

El debate que nos convoca tiene todo el sabor —y el encono— de los que suelen desarrollarse en los periodos en que una disciplina cambia de paradigma, en el sentido ambiguo en que Kuhn logró popularizar este concepto. La discusión se inicia, como corresponde a esos tiempos de crisis, en torno a la concepción misma de la disciplina de la cual se trata. El estruendo es terrible, porque lo que chocan son marcos completos de referencia.

Para los académicos franceses contemporáneos de Newton, lo que hacía el sabio inglés no era física: no “explicaba” nada, no determinaba causalidades, se limitaba a describir movimientos. Con un poco de buena voluntad, podría considerársele como geómetra.

Para Elguea, lo que hace Piaget no es exactamente epistemología, puesto que no se centra en el problema de “la justificación y evaluación de la veracidad de las proposiciones”. Con un poco de buena voluntad, podría considerársele como psicólogo. . . infantil, hasta eso.

La primera medida de higiene mental que proponemos consistiría en

\* Texto referido al debate generado por la reseña de Javier Elguea al libro de Jean Piaget y Rolando García, *Estudios Sociológicos*, núm. 9.

el reconocimiento de la historicidad de los paradigmas disciplinarios. Lo que Elguea presenta como el quehacer epistemológico de toda la vida, o de toda la historia, es tan sólo la forma específica que asumió la disciplina hace muy pocas décadas. Aunque ya se encontraba implícita en las propuestas del Círculo de Viena, la gruesa raya que pinta Reichenbach entre el “contexto de descubrimiento” y el “contexto de justificación” es la que permite deslindar con tanta nitidez a la epistemología de la psicología. Esta operación implicó en su momento una *redefinición de la epistemología*, que redujo su objeto de estudio al problema de la validez (o justificación). De ninguna manera corresponde este interés al de “los epistemólogos tradicionales y contemporáneos”, puesto que los primeros no se habían planteado siquiera el problema en esos términos, y los segundos parecen haberlo superado, al negar validez a la dicotomía tajante entre descubrimiento y justificación.

Quien se encomiende, en forma cándida, a alguno de los diccionarios de filosofía de mayor circulación, observará que la preocupación acerca del origen del conocimiento suele figurar en un primer plano de la definición de “epistemología”, quizás porque los diccionarios son muy tradicionales, o porque son muy contemporáneos, y ya están de vuelta de este asunto.<sup>1</sup> Desde luego, la discusión sobre los orígenes del conocimiento se sitúa en la raíz histórica de las grandes corrientes epistemológicas y los términos en que se intenta resolver el problema son los que permiten diferenciar por ejemplo el empirismo del racionalismo. Por lo demás, no creemos que a Piaget le preocupara demasiado el asunto de determinar el *pedigree* de su epistemología genética, puesto que está consciente de que su propuesta implica una reformulación de la disciplina misma, un cambio de “marco epistémico”. Frente a las preguntas tradicionales (¿de dónde surge el conocimiento?, ¿qué es lo que lo hace posible?, ¿en qué condiciones puede considerarse como verdadero?, etc.), Piaget propone una nueva pregunta definitoria: ¿cuáles son los mecanismos por medio de los cuales se pasa de un estado de conocimiento a otro más desarrollado?<sup>2</sup> Antes de confrontar respuestas, la discusión necesita centrarse en la productividad de las preguntas mismas. Analizar a Piaget, como lo hace Elguea, sólo desde la perspectiva de la epistemología empirista, versión de primeras décadas del siglo XX, es como acusar a un cisne de ser un pato mal hecho.

Por otra parte, la elección entre patos y cisnes no es una simple cuestión de gustos. Cuando no hay una referencia histórica a la crisis

<sup>1</sup> Ver, por ejemplo, Dagobert D. Runes *et al.*, *Diccionario de Filosofía*, versión de M. Sacristán. Editorial Grijalbo, Barcelona-México, México, edición 1981, p. 121: “Epistemología” = Rama de la filosofía que estudia el *origen*, los métodos y la validez del conocimiento (cursivas nuestras).

<sup>2</sup> Desarrollado no es sinónimo de mejor.

de los neoempirismos la propuesta que hace Piaget para cambiar el marco paradigmático de la epistemología, suponiendo que se la reconozca como tal, tiende a presentarse como un capricho de niño malcriado, poco respetuoso de los epistemólogos tradicionales y contemporáneos. Y, sin embargo, esa crisis de los neoempirismos marcó el desarrollo de la epistemología a mediados de nuestro siglo, y no tuvo más remedio que ser admitida incluso por muchos neoempiristas, quienes, como Hempel, ya no veían el momento de dejar por la paz el trabajo de Sísifo consistente en taponar con parches *ad hoc* las sucesivas objeciones que una tras otra ponían en jaque al empirismo en general, acusándolo entre otras cosas de carecer de base empírica.

## II. *Sobre el empirismo y la investigación empírica*

Sólo es posible confundir el trabajo empírico con el empirismo si se plantea que lo que define a la epistemología empirista es la contrastabilidad de los enunciados teóricos. Pero no es así como se suele definir: "El principio fundamental del empirismo moderno es la idea de que todo conocimiento no analítico se basa en la experiencia."<sup>3</sup>

La idea de empirismo en autores tan disímolos como Hempel, Piaget e Inhelder y Russell, así como la expresada por García es unánime: lo que caracteriza a las varias corrientes empiristas es el ubicar la génesis del conocimiento en la experiencia. El concepto de empirismo que sustenta Elguea a pesar de no estar claramente expresado es transparente cuando dice:

Popper, por mencionar sólo uno, es un empirista (*la falsación de teorías es resultado de su contrastación en la experiencia*) que ha dedicado una impresionante parte de su obra a demostrar que no existe experiencia "pura".<sup>4</sup>

Al reducir el empirismo a la exigencia de contrastación no puede distinguirse entre investigación empírica y empirismo.

Una vez que se tiene claridad respecto a la característica fundamental que define a la escuela empirista, focalizar la crítica sobre ella significa atacar sus fundamentos. En consecuencia, basta con demoler la base de sustentación común a las "siete u ocho escuelas empiristas" para que todas caigan al unísono. Piaget, en "El Mito del origen sensorial de los conocimientos científicos",<sup>5</sup> presenta una síntesis de di-

<sup>3</sup> Carl Hempel, "Problemas y cambios en el criterio empirista de significado", en A.J. Ayer, *El positivismo lógico*, México, Fondo de Cultura Económica, 1985.

<sup>4</sup> Javier Elguea, reseña *Psicogénesis de historia de la Ciencia, Siglo XXI*, México, 2a. ed., 1984, de Jean Piaget y Rolando García (cursivas nuestras).

<sup>5</sup> Este es el título de un ensayo de Jean Piaget que se encuentra en *Psicología y epistemología*, Editorial Ariel, Barcelona, Caracas, México, 1981.

vulgación de cómo la información empírica que ha obtenido en sus experimentos demuele el principio en que se basa el empirismo, principio que por lo demás sería contradictorio consigo mismo porque no tiene sustento empírico.<sup>6</sup>

### III. *Sobre el paralelismo entre psicogénesis e historia de la ciencia*

Para exponer algunas ideas respecto al paralelismo funcional entre el desarrollo del sistema cognoscitivo del individuo y el desenvolvimiento de la ciencia nos basaremos en cuatro argumentos expuestos en el trabajo de Rolando García intitulado "Psychogenesis and the History of Science".<sup>7</sup>

i) En el capítulo "Programa y métodos de la epistemología genética", que se encuentra en el primer volumen de los *Estudios de epistemología genética*, Piaget sostiene que el análisis racional del desarrollo de la ciencia debe tomar en cuenta, simultáneamente, los aspectos sociogenéticos (por ser una institución social), psicogenéticos (por estar conformada por un conjunto de conductas psicológicas) y los simbólicos (por estar constituida por un conjunto *sui generis* de signos).

ii) La epistemología constructivista, en lugar de plantearse qué es el conocimiento y cuáles son sus fuentes últimas se interesa por conocer los mecanismos del desarrollo del conocimiento. En este sentido, sostiene García, se trata de una revolución que tiene la misma estructura que la newtoniana ya que el salto dado por Newton no fue metodológico sino que se debió a un cambio en el marco epistémico. Se pasó de las preguntas sobre la naturaleza del movimiento al problema del movimiento en términos de condiciones límites e iniciales.

iii) ¿En qué campos es posible observar los mecanismos del desarrollo de conocimiento? a) En el análisis histórico de la ciencia, pero presenta el inconveniente de que debido a problemas de registro es difícil seguir la génesis de los conceptos elementales; b) en el desarrollo del sistema cognoscitivo del niño. He aquí la justificación epistemológica de la investigación sobre la psicología del niño y, a la vez, del trabajo sobre la historia de la ciencia. De este planteamiento se desprende la necesidad lógica de buscar correspondencias funcionales entre uno y otro dominios.

iv) La búsqueda de relaciones entre la psicogénesis y la historia de la ciencia no se limita a encontrar un paralelismo sino que se trata de

<sup>6</sup> Este argumento lo utilizó Jean Piaget en la primera discusión que tuvo con el entonces empirista y discípulo de Carnap y Reichenbach, Rolando García.

<sup>7</sup> Rolando García, "Psychogenesis and the History of Science", *Archives de la Fondation Jean Piaget*, Ginebra, núm. 3, 1983.

examinar si en esta última aparecen en operación los mismos instrumentos, si operan procesos idénticos, si en la historia se encuentran etapas de equilibrio, etc. No se trata de hacer un paralelismo entre los contenidos de las etapas en la formación del sistema cognitivo del niño y en la historia de la ciencia. Interesa establecer un paralelismo mucho más profundo. Sobre la base de la investigación psicogenética, que es la parte de la epistemología que hasta ahora ha sido más desarrollada por la escuela, se ha iniciado el estudio de la historia de la ciencia desde una perspectiva epistemológica constructivista. Se ha podido así constatar la existencia de *mecanismos* comunes. Los desarrollos subsiguientes corresponderán sin duda al campo de la sociogénesis.

Las ideas expuestas en los cuatro puntos anteriores dan cuenta de las tres críticas más frecuentes a la epistemología constructivista,<sup>8</sup> sistematizadas por Rolando García en el artículo citado (“Psychogenesis and. . .”), en el cual afirma:

i) Habitualmente se supone que esta clase de investigación focaliza la búsqueda sobre las analogías entre el contenido de las teorías mantenidas por algunas disciplinas en el pasado —usualmente al nivel pre-científico— y las ideas desarrolladas tal y como se muestran en los textos de psicología genética (p. 3).

ii) Se tiene idea de que la investigación de las interrelaciones se basa en el intento de demostrar que el niño recapitula lo que sucedió en la historia de la ciencia (p. 4).

iii) El pensamiento de Piaget sería reduccionista por poner el acento en el desarrollo de la inteligencia del niño. Sin embargo, esta motivación está fuertemente orientada por la hipótesis de que el desarrollo cognitivo es la culminación de la adaptación de la especie humana al medio (p. 6).

#### IV. *Sobre la transición entre estadios*

En *Psicogénesis e historia de la ciencia*, así como en otros muchos escritos de Piaget, se sostiene que un individuo que parta de niveles muy elementales con estructuras prelógicas, arribará más tarde a normas racionales, isomorfas a aquellas que caracterizaron el nacimiento de la ciencia.

Del texto citado, entendido en el contexto constructivista de la epistemología genética, no se deriva que haya tenido lugar un cambio de lógica, sino que se apunta al proceso por medio del cual se van constituyendo en un sistema, una serie de operaciones derivadas de las acciones de los sujetos sobre los objetos, que hacia el final del proceso constituyen el sistema de normas racionales. Es imposible entrar en más detalles en este punto. Si alguien tuviese interés en profundizar podría

<sup>8</sup> La que se realiza en “Respuesta a la F espuesta” se limita a la tratada en el primer punto.

consultar las obras de Piaget, *Psicología de la inteligencia, Ensayo de lógica operatoria* y la que escribió en coautoría con Beth, *Epistemología matemática y psicología*.<sup>9</sup>

Las posibles contradicciones en que incurriría el concepto de reorganización surgen de utilizar en su comprensión categorías ajenas a la epistemología constructivista. El concepto está suficientemente desarrollado y explicado en las páginas 192 a 194 y 220 a 222 de *Psicogénesis* y en los ya citados trabajos: *La equilibración de las estructuras cognitivas*, de Piaget, en *La Nueva alianza: metamorfosis de la ciencia*, y en *¿Tan sólo una ilusión?*, estos dos últimos de Illya Prigogine.

Nos parece que la supuesta contradicción en el contenido que la escuela adscribe al concepto de reorganización se origina más bien en una lectura externa, realizada desde el marco epistemológico que da origen al problema de la conmensurabilidad de los paradigmas, problema que no ha tenido demasiada importancia en los desarrollos psicogenéticos, pero que tiene y tendrá relevancia en la investigación sociogenética. En todo caso el avance logrado por la escuela ofrece elementos para entender cuándo dos teorías (en lugar de paradigmas)<sup>10</sup> serían o no conmensurables: si los dominios de las teorías están en una relación de inclusión lo serán y no lo serán en todo otro caso. Dos teorías serían inconmensurables si sus dominios forman dos conjuntos ajenos o dos conjuntos no inclusivos y no ajenos. El criterio es sencillo, en lo conceptual, y surge de un razonamiento elemental de las páginas citadas de *Psicogénesis*.

Parte de la actividad intelectual de una comunidad académica consiste en la realización de debates científicos, pero sometidos a las normas básicas que exige nuestro quehacer. La lectura del primer trabajo de la sección reseñas de *Estudios Sociológicos* número 9 deja claro que no se debe llamar "reseña" a una opinión personal sobre un libro del cual se mencionan algunas partes de la introducción y de las conclusiones. Por otra parte, nos parece carente de seriedad pretender realizar un debate sobre la obra de sesenta años de uno de los epistemólogos más importantes de este siglo, a partir de una "reseña" incompleta.

<sup>9</sup> La primera está publicada por la Editorial Psique de Buenos Aires y no consigna año. La segunda fue publicada en español en Buenos Aires por la Editorial Guadalupe en 1977 y la segunda edición de la tercera, en Madrid por la Editorial Grijalbo en 1980.

<sup>10</sup> No es que estemos confundiendo el concepto de paradigma con el de teoría. Si nos estamos refiriendo a la epistemología constructivista debemos plantearnos los problemas dentro de su campo y no contrabandear conceptos para luego criticarlos. Tal vez el término más cercano a la conmensurabilidad kuhniana sería el de inteligibilidad (para comprender una teoría es necesario que no todas sus proposiciones constituyentes sean nuevas) de las teorías, en la epistemología genética.